



ASSOCIAZIONE ITALIANA
PER GLI STUDI SULLA QUALITÀ DELLA VITA



Firenze, 29 - 31 Luglio 2013

Primo Convegno Nazionale AIQUAV - Qualità della Vita: Territorio e Popolazioni

I figli portano la felicità? Dipende da dove vivi

Letizia Mencarini

Università di Torino & Collegio Carlo Alberto

ERC Starting Grant – Proposal n° 313617, 2013-2018

SWELL-FER (Subjective well-being and fertility)

Di cosa parlo

1. STATO DELL'ARTE

Interazione tra **benessere soggettivo e fecondità**: complessa e poco esplorata

2. IPOTESI DI LAVORO

L'importanza del **contesto** dove l'individuo vive

3. UN NUOVO PARADIGMA TEORICO?

Verso nuove spiegazioni della bassa fecondità: la teoria dell' "***happiness commonality***"

4. PRIMI RISULTATI EMPIRICI

Qualche conferma

Premessa:

BS benessere soggettivo =

- Giudizio globale degli individui sulla loro vita, misurato come benessere soggettivo o felicità

1. STATO DELL'ARTE

Interazione tra **benessere soggettivo**
e fecondità: complessa e poco esplorata

BS e fecondità

1. BS → fecondità

- Teoricamente sia effetto positivo che negativo

2. BS atteso di un figlio

- Percepito in maniera molto diversa secondo il contesto e il num di figli già avuti

3. Figlio (o figlio in più) → fecondità

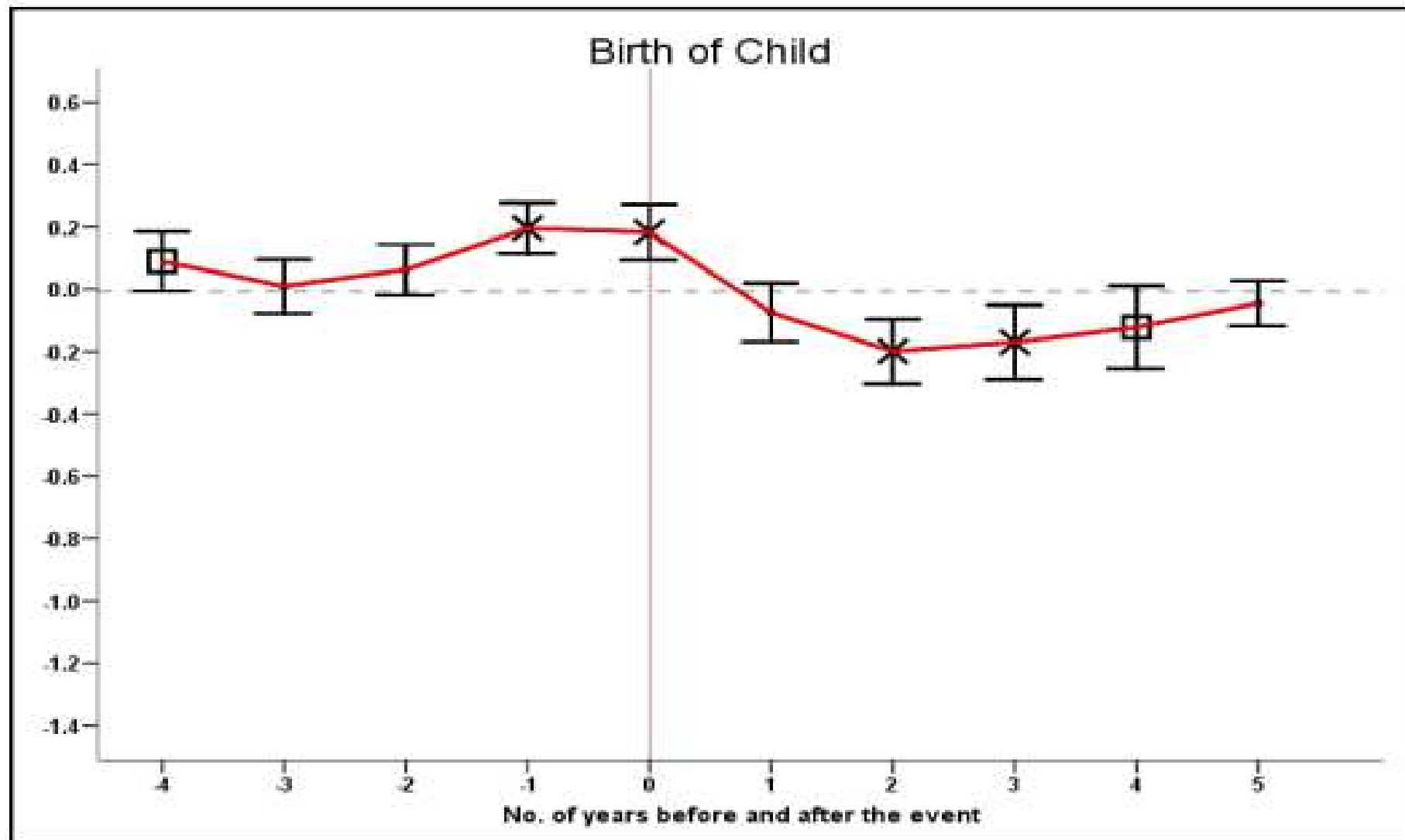
- Effetto controverso, sia per la grandezza che per il segno e cambia secondo num figli già avuti

[Hansen 2011; Kohler 2011 etc.; Margolis & Myskyla 2011 etc.; Parr 2010; Perelli-Harris 2006; Stanca 2009; Stutzer & Frey 2004 (...)]

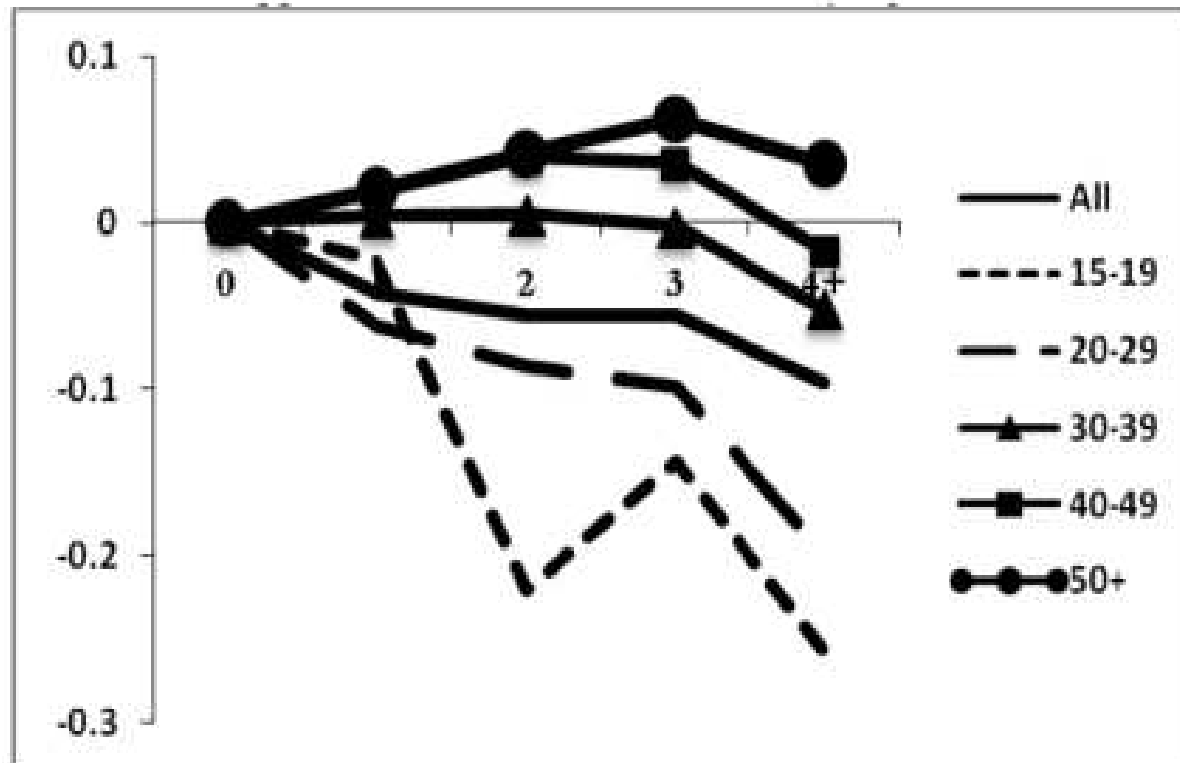
BS e fecondità

- Risultati non coerenti, secondo:
 - Livello micro /macro
 - Dati cross section/ longitudinali
 - Livelli BS prima dei figli
 - Genere
 - Contesti sviluppati o in via di sviluppo
 - Modelli utilizzati
- Si sa poco su:
 - fecondità e anche famiglia, **nel corso di vita** e in diversi contesti

Felicità per un figlio



Felicità, età e numero di figli



Notes: Lines connect coefficients from regression models predicting happiness (measured on a linear scale from 1 (not at all happy) to 4 (very happy)) with number of children (0, 1, 2, 3, 4+), controlling for sex, socioeconomic status, income, marital status, country, and year.

SOURCE: World Values Surveys 1981-2005, N=201,988

2. IPOTESI DI LAVORO

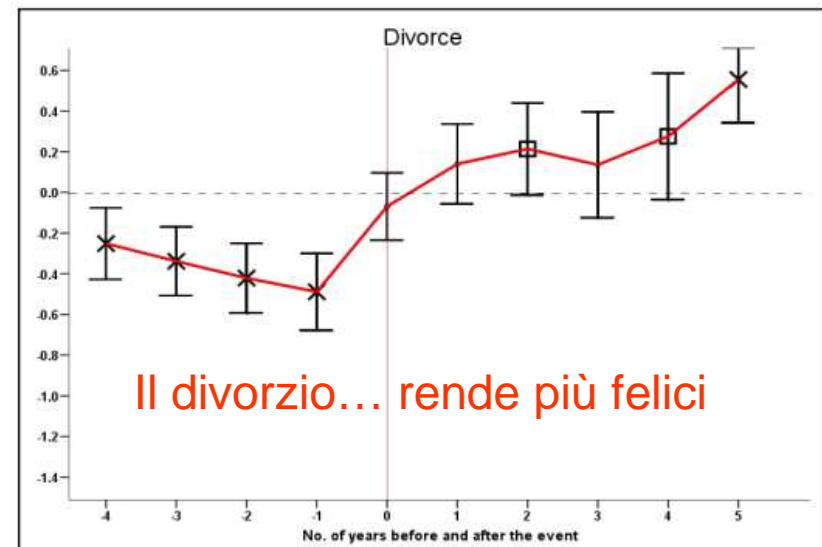
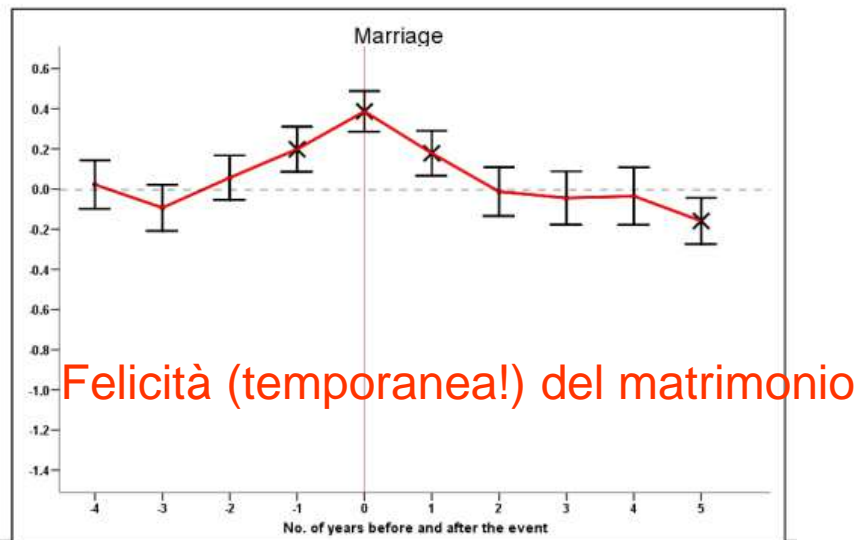
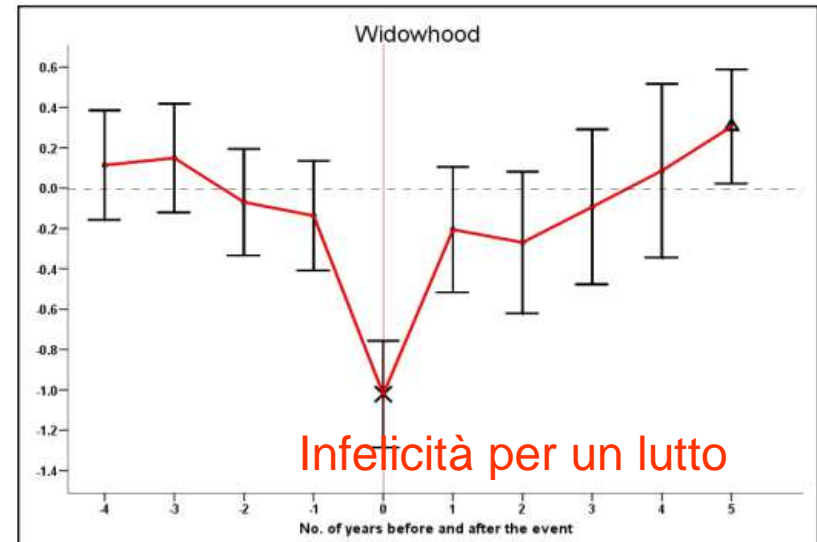
L'importanza del **contesto**
dove l'individuo vive

Ipotesi sottostante: BS & eventi nel corso di vita

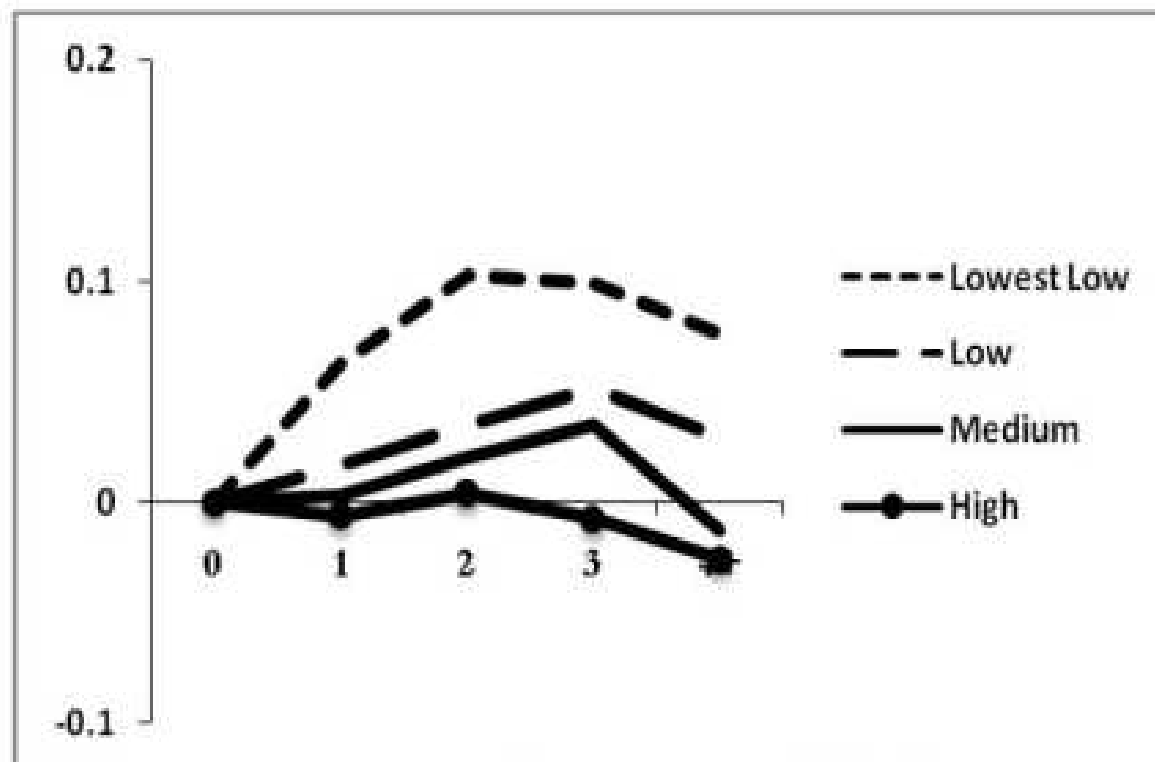
■ Correlati significativi.!

- Individui poco adatt ad eventi NON-pecuniari
- Eventi neg + conseg BS di quelli positivi

■ Quanto è importante il "set-point" individuale e i "personality traits"?



Felicità, numero di figli e livello macro di fecondità



Note: Lines connect coefficients from regression models predicting happiness (measured on a linear scale from 1 (not at all happy) to 4 (very happy) with number of children (0, 1, 2, 3, 4+), controlling for sex, socioeconomic status, income, marital status, country, and year.

SOURCE: World Values Surveys 1981-2005, N=99,688

Approccio regionale?

- Poco diffuso
 - Importanza delle differenze di determinanti di BS in contesti diversi
 - Importanza anche della “within-population variation” – diseguaglianze di BS
- Contesto importante a vari livelli
 - Familiare
 - Network sociale
 - Contesto politico e di welfare
 - Divisione di genere dei compiti domestici

Esempi

■ Stutzer&Frey (2006)

- Paesi con welfare scarso → BS delle donne con figli ridotto molto

■ Margolis & Myrskylä (2013)

- Partnership & famiglia e figli + import per BS in EU occ e paesi anglosassoni

■ Mencarini& Sironi (2011)

- Se c'è mismatch tra aspettative femminili e sistema di genere trazionale il BS donne ancora relativamente più basso

■ Mencarini (2012)

- TUS per Italia: num e età figli poco impatto; + insoddisfatte le donne 40-49 e del Sud

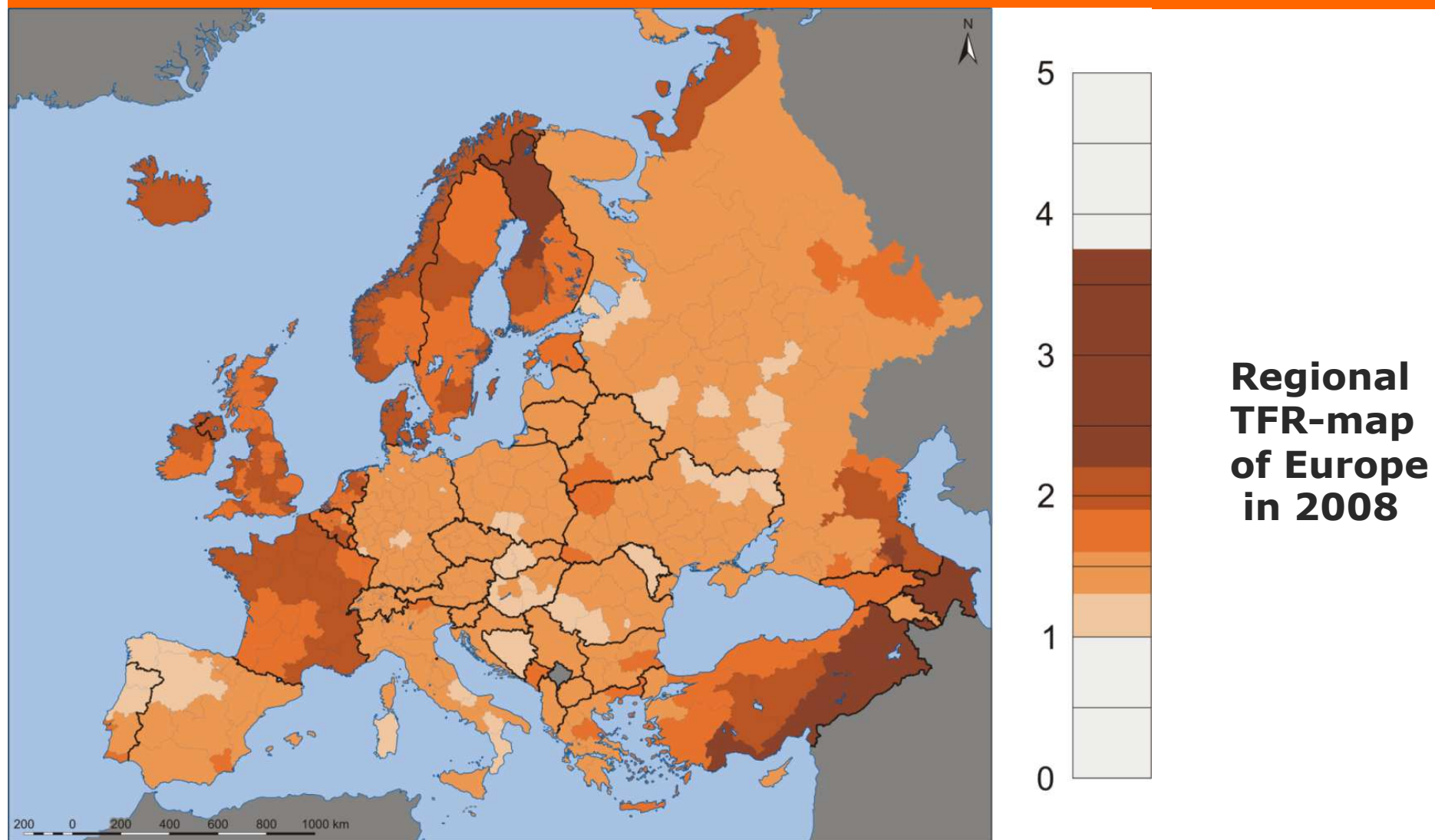
■ Stevenson & Wolfers (2009)

- Paradosso del BS femminile decrescente

3. UN NUOVO PARADIGMA TEORICO?

Verso nuove spiegazioni della bassa fecondità:
la teoria dell' "***happiness commonality***"

Il puzzle irrisolto della fecondità europea



Source: Statistical Offices

Base Map: MPIDR & CGG; partly based on © EuroGeographics for the administrative boundaries

Il fallimento delle teorie esistenti nella spiegazione della bassa fecondità

- La “**New Home Economics**”
- La “**Second Demographic Transition**”

queste teorie predicono una bassa fecondità se le donne hanno alta istruzione e alti salari

MA
il declino della fecondità è minore e anche invertito in alcune società molto avanzate

- Verso un paradigma post-transizionale per la teoria della bassa fecondità?

Esempi:

- La teoria sulla “**eguaglianza/equità di genere**” di [McDonald](#) per la bassa fecondità
- L’idea della “**rivoluzione incompleta**” di [Esping-Andersen](#)

The “happiness commonality” theory

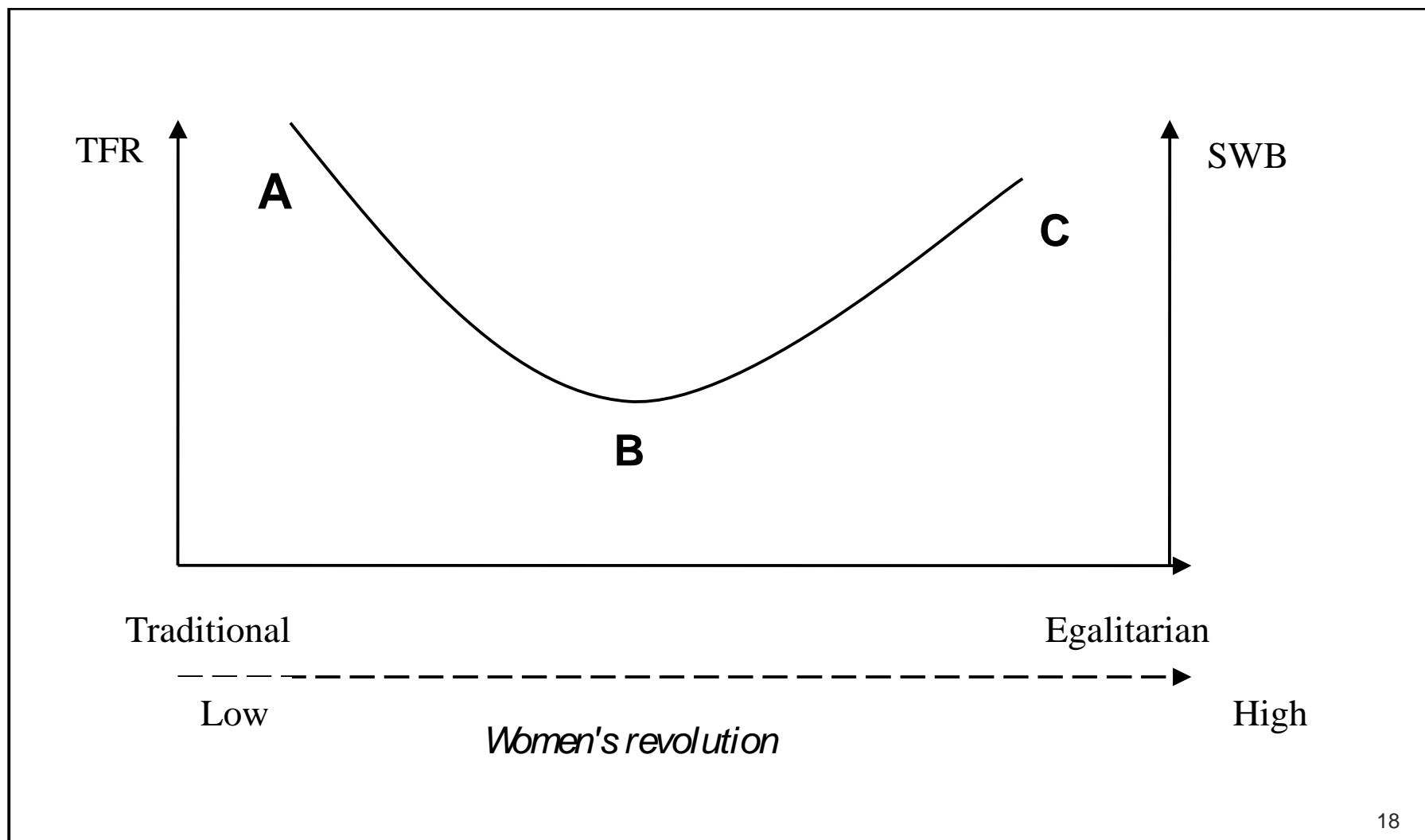
Billari e Kolher 2009

- Sostengono un **legame positivo** sia a livello macro che micro del livello di benessere e della fecondità
- la ricerca della felicità – e la compatibilità tra felicità e fare figli – à la “*commonality*” che può gettare luce sul perché i livelli di fecondità sia così diversi nel PPS
- proprio le differenze tra paesi nella relazione tra BS e fecondità, può spiegare i micro-meccanismi sottostanti alle dinamiche macro di fecondità

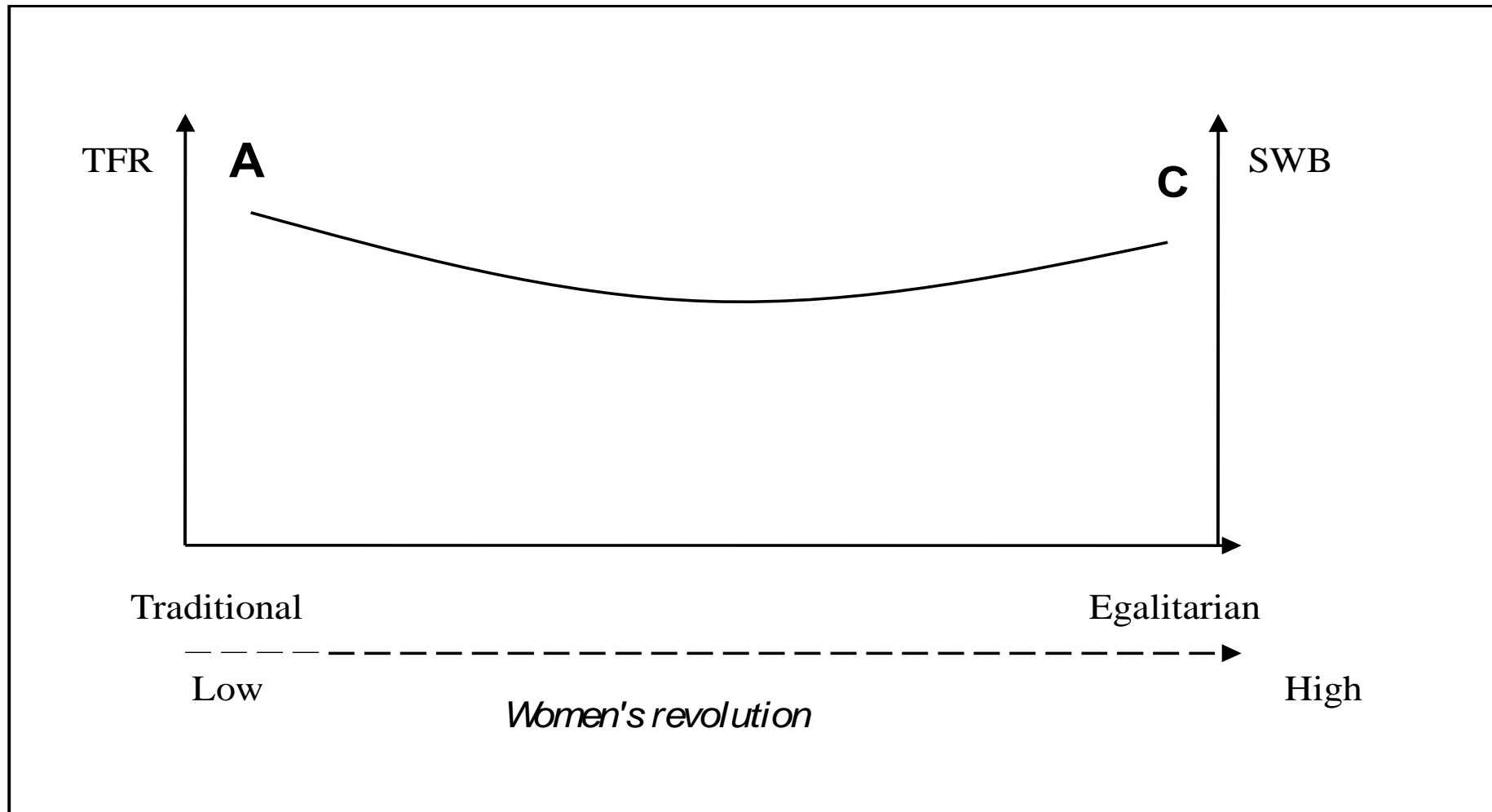
Mencarini e Sironi 2012

- Eguaglianza di genere, ma soprattutto equità (e quindi relativizzazione con il contesto) è una variabile di mediazione

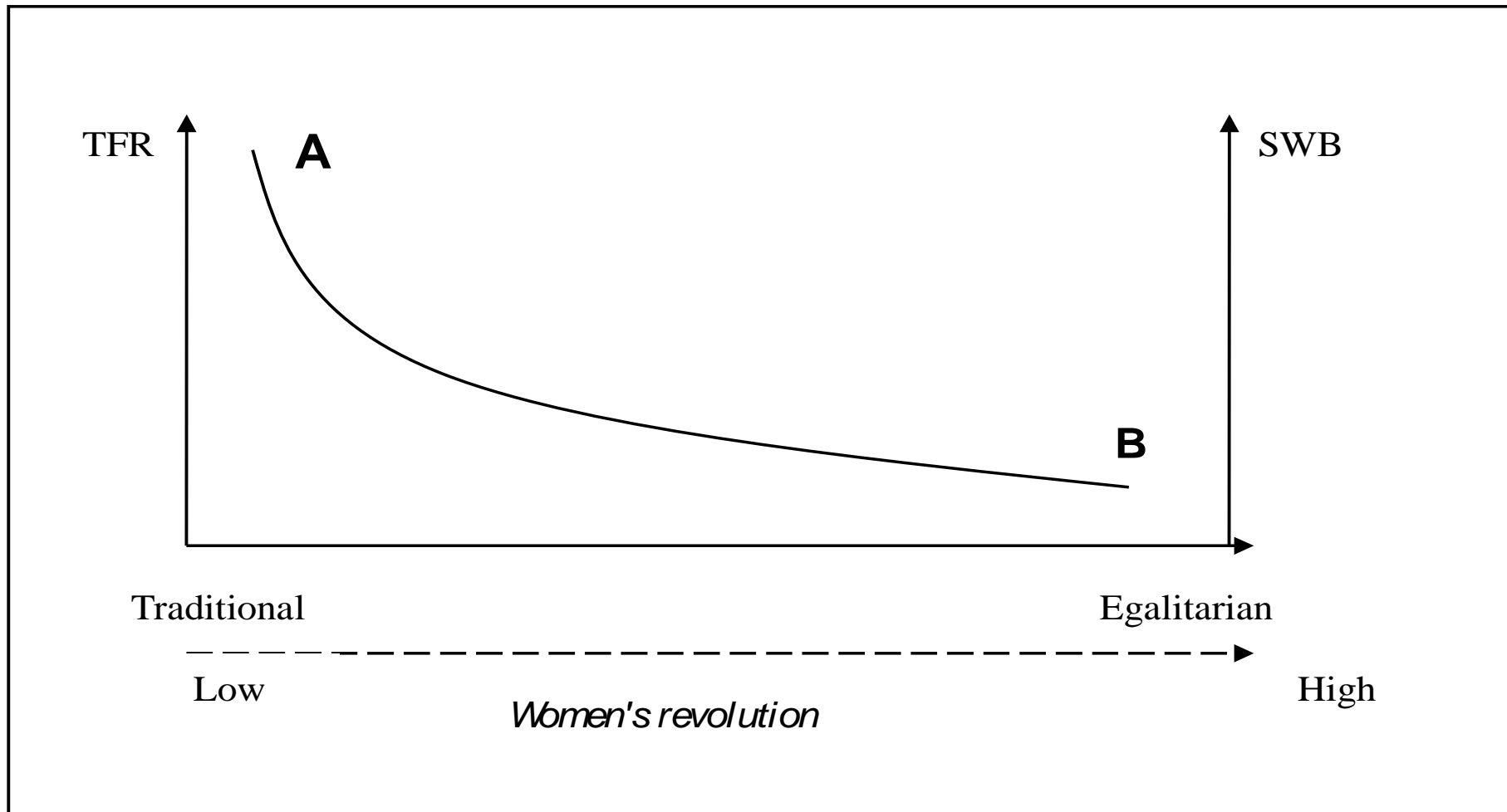
Possibile schema di fecondità #1



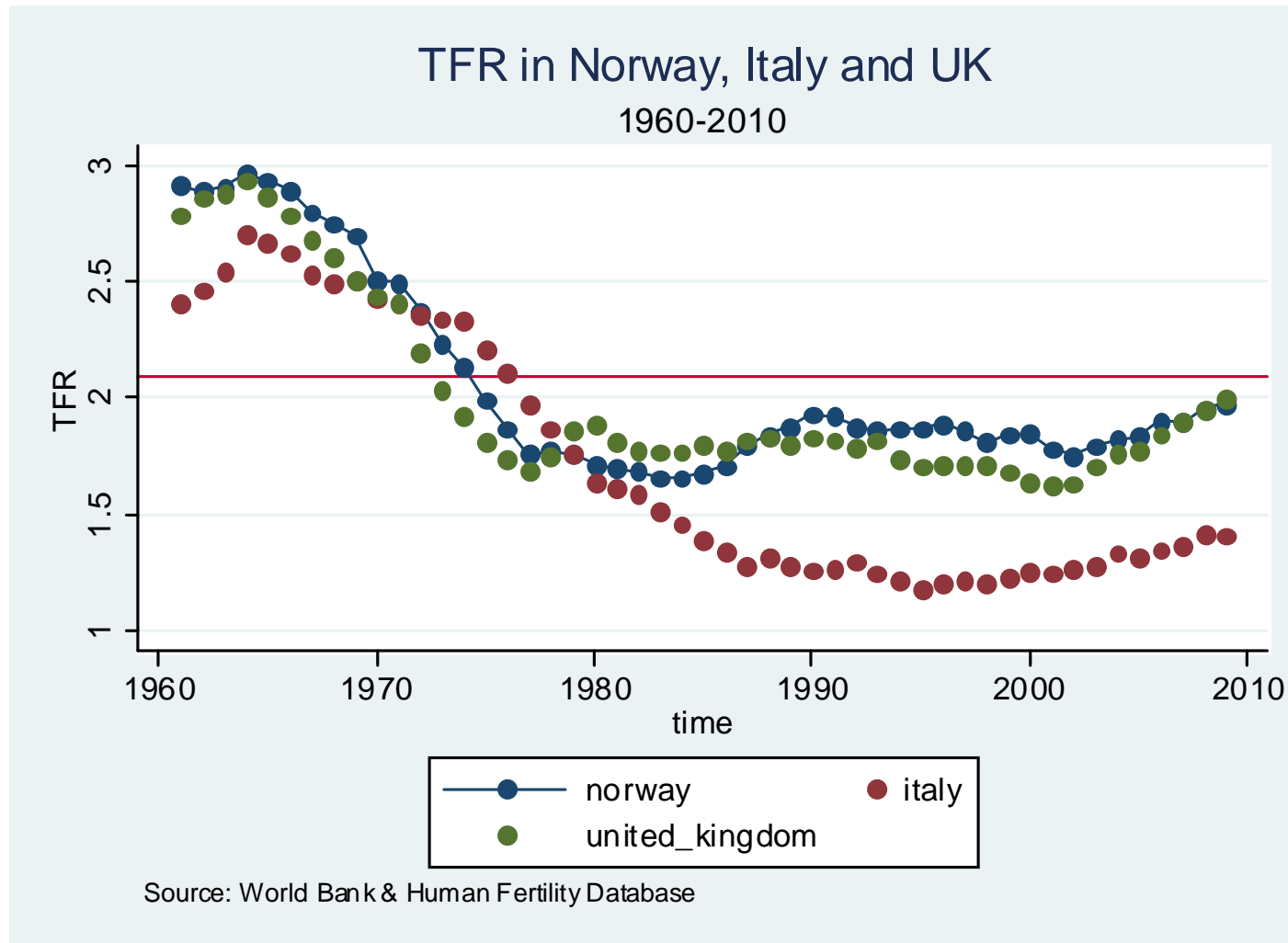
Possibile schema di fecondità #2



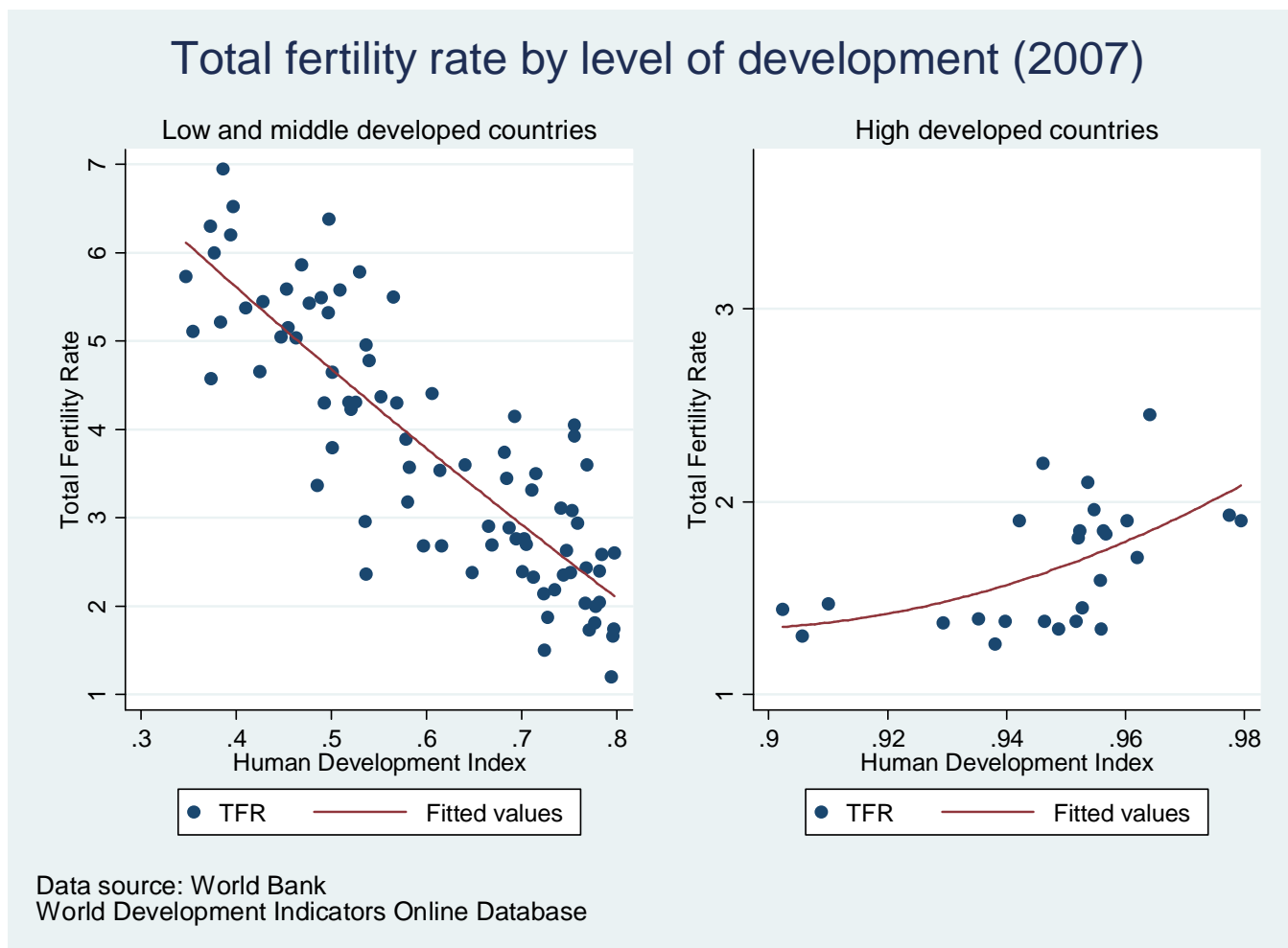
Possibile schema di fecondità #3



Trends di fecondità



Fecondità e sviluppo – cross sectional



Prospettiva teorica sulla transizione dal MBM al modello egualitario

incorpora esplicitamente fecondità e BS

■ Key idea

- Sia MBM che EG alta fecondità perché c'è coerenza tra preferenze e opportunità

■ Presumendo che

- BS è correlato positivamente con le opportunità maschili e femminili di realizzare le loro aspirazioni e preferenze
- Superamento della teoria del "set-point" / "personality traits"

4. PRIMI RISULTATI EMPIRICI

Institutional transition, subjective wellbeing and fertility

Arnstein Aassve

Bocconi University and Dondena center for research on social dynamics

Letizia Mencarini

Torino University and Collegio Carlo Alberto

Maria Sironi

Population Studies Center, University of Pennsylvania

European Social Survey (ESS)

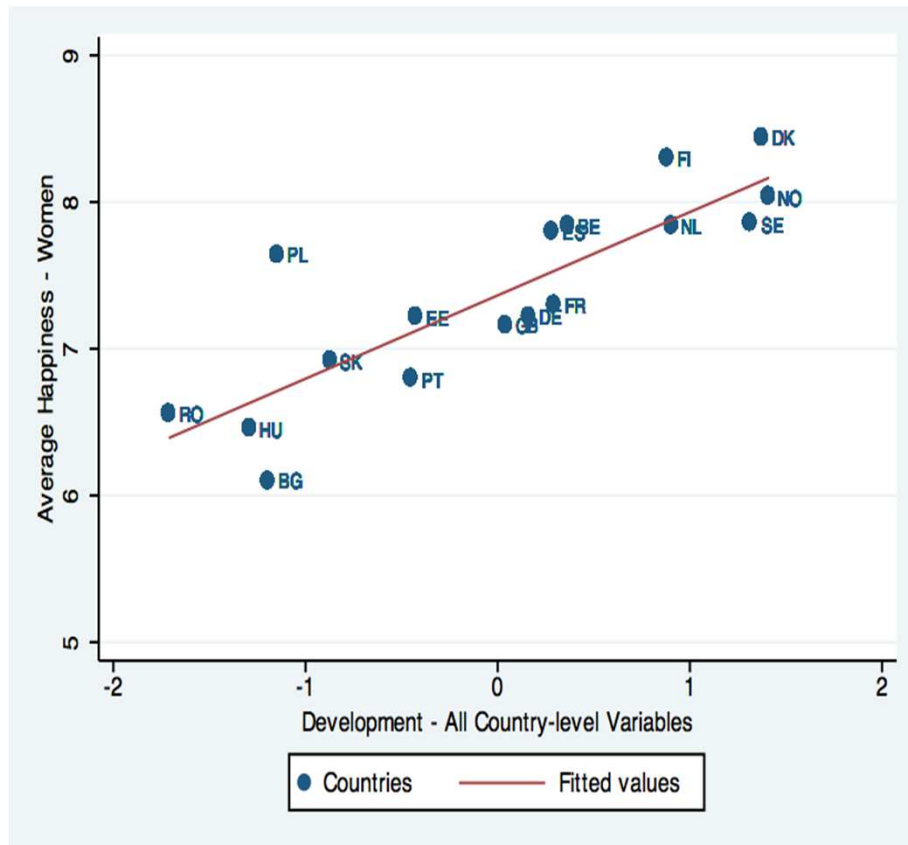
4th round includes 28 countries
analysis on people between 20 and 50
years of age = 26,576 individuals

Correlazione macro tra TFT e felicità

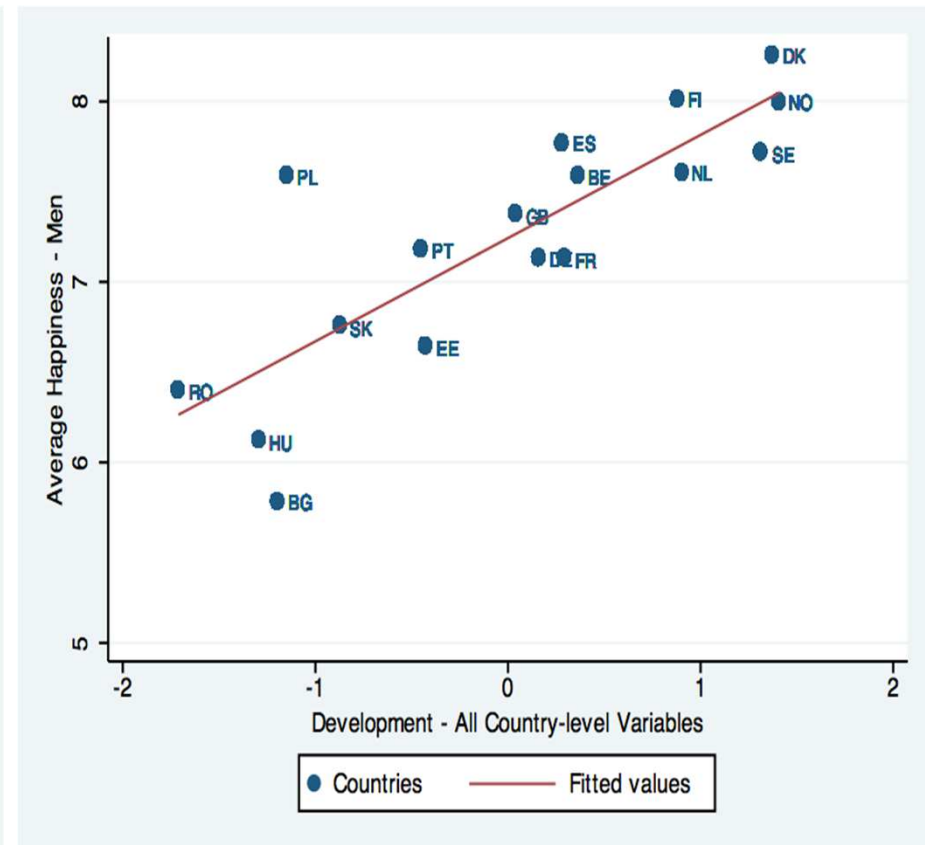
0.33

Benessere sogg.felicità come “missing link” per spiegare i differenziali di fecondità

■ UOMINI

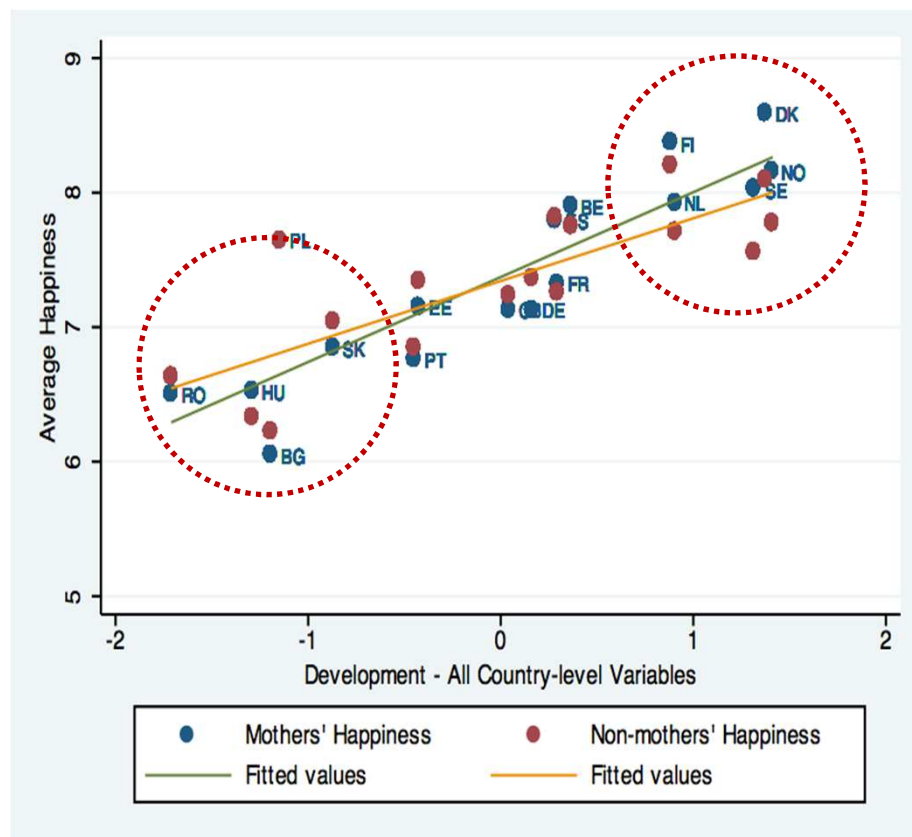


■ DONNE

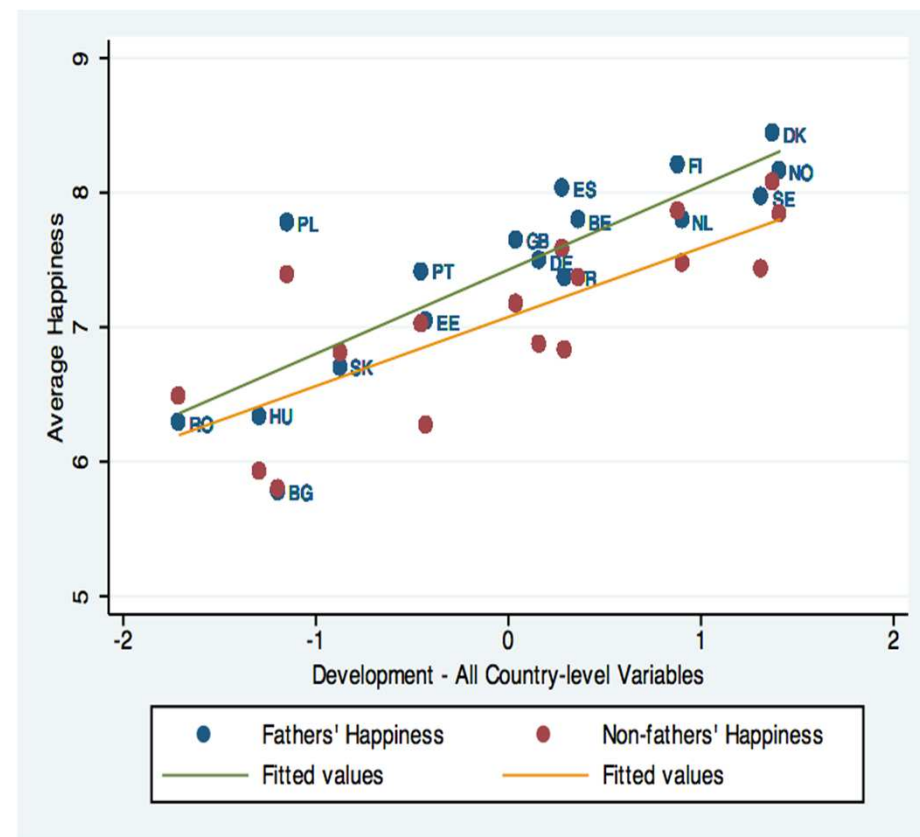


Benessere sogg.felicità come “missing link” per spiegare i differenziali di fecondità

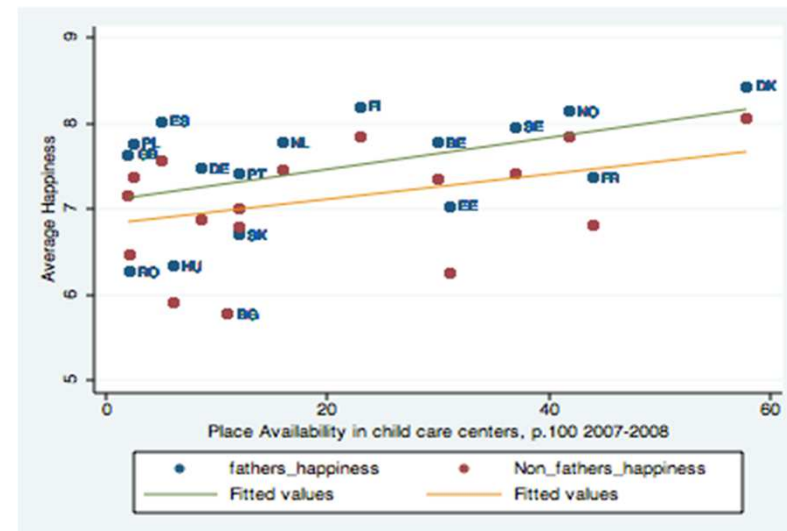
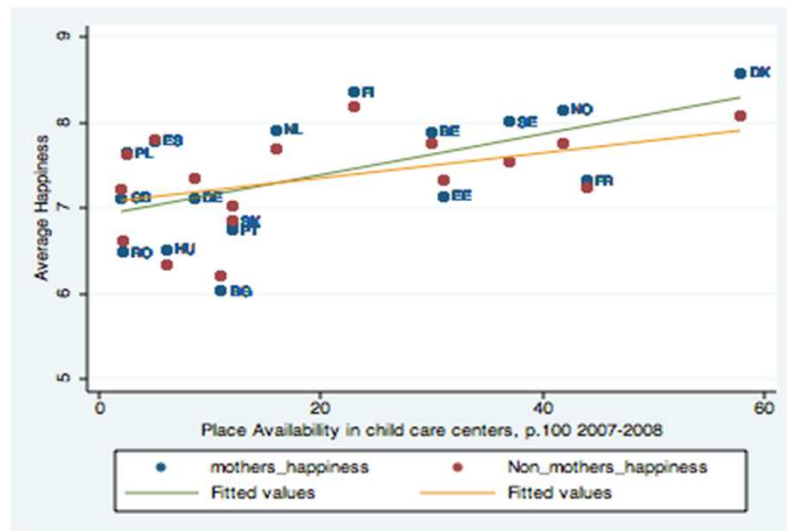
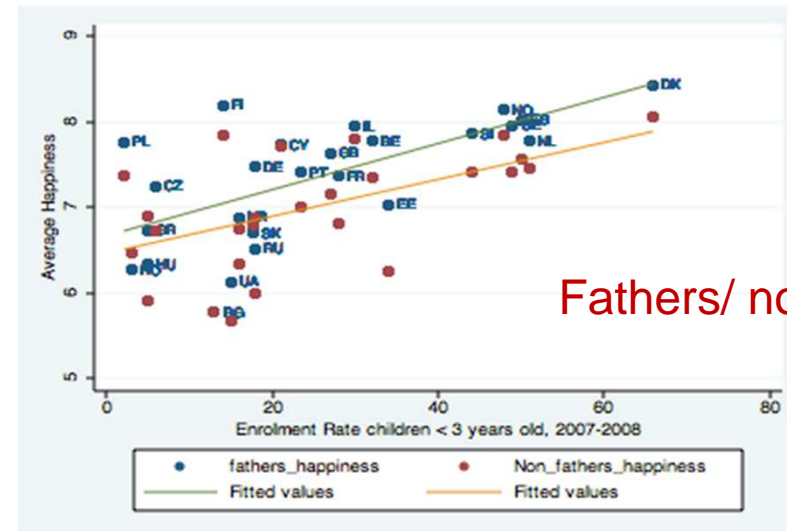
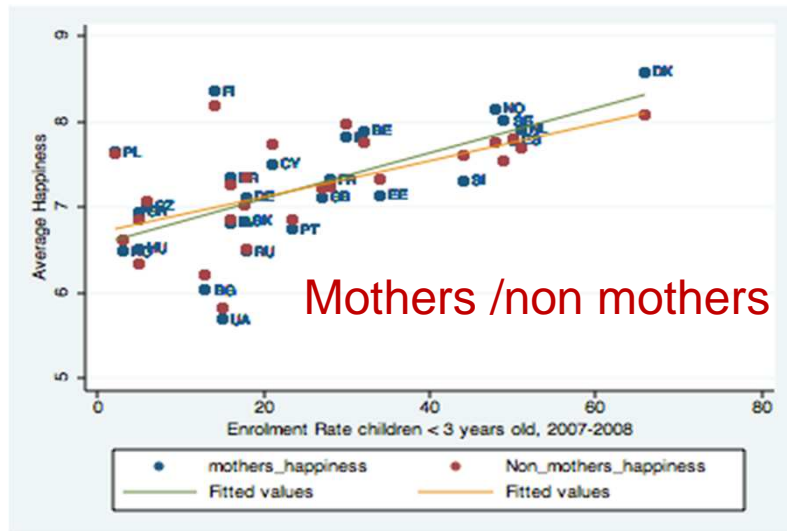
MADRI / NON MADRI



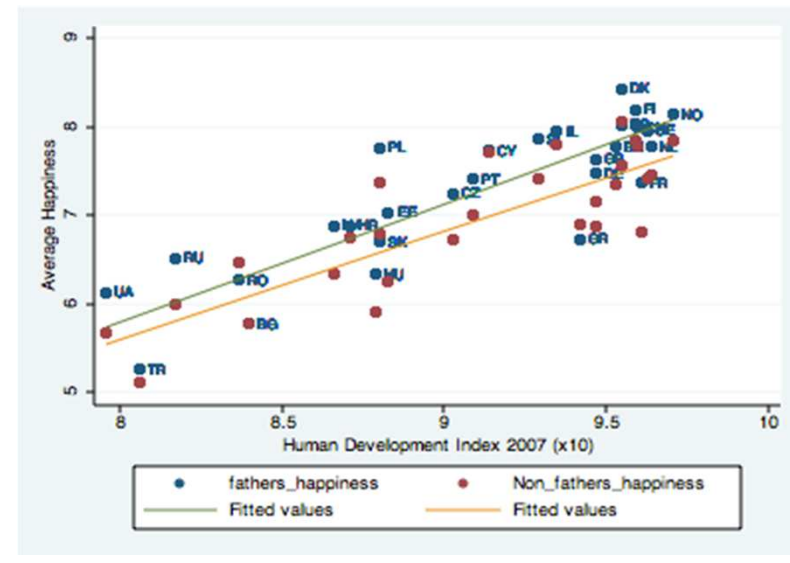
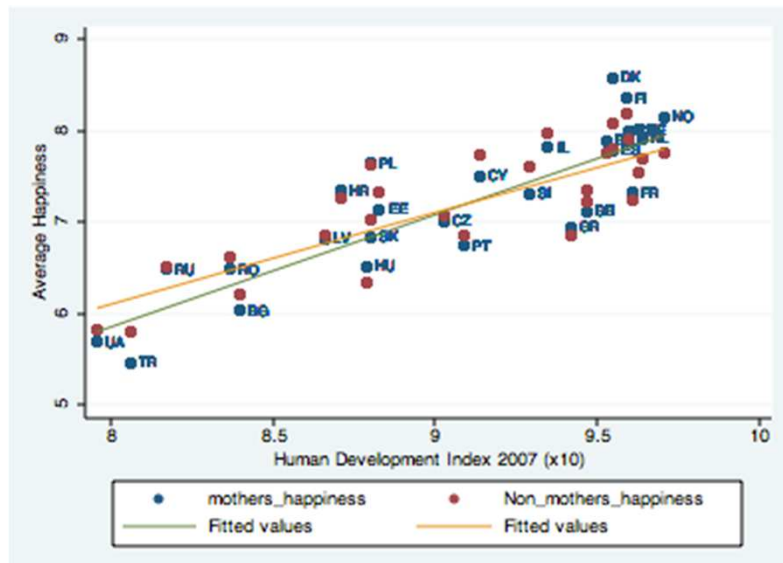
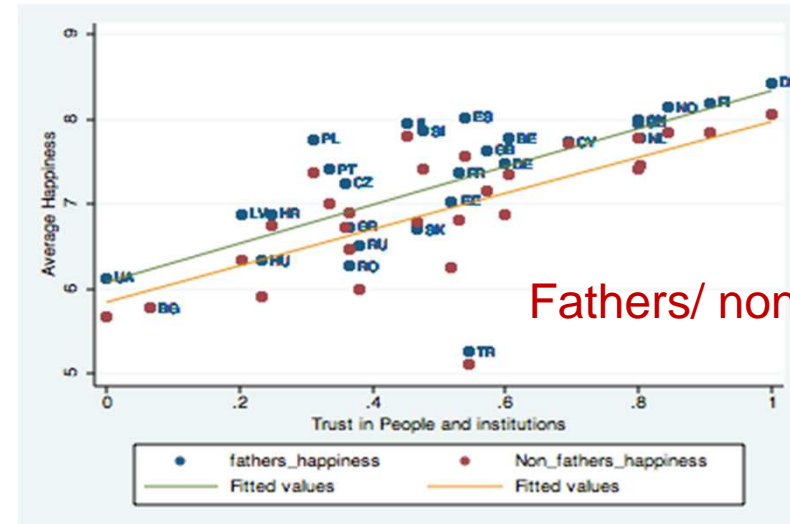
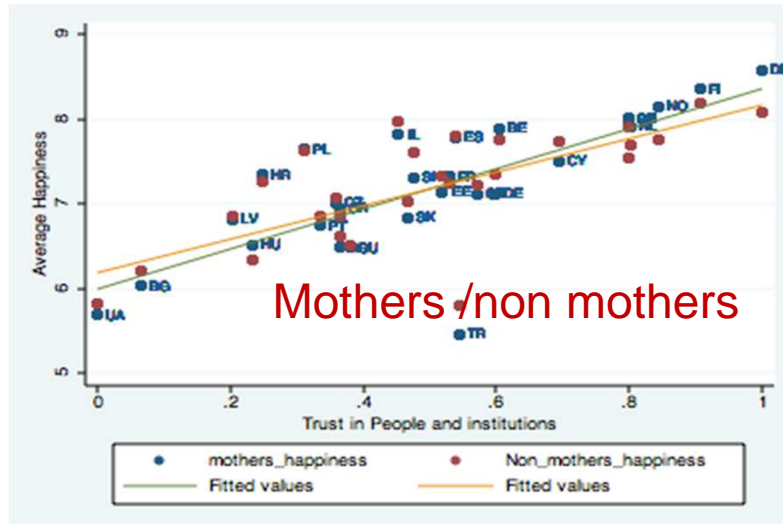
PADRI/ NON PADRI



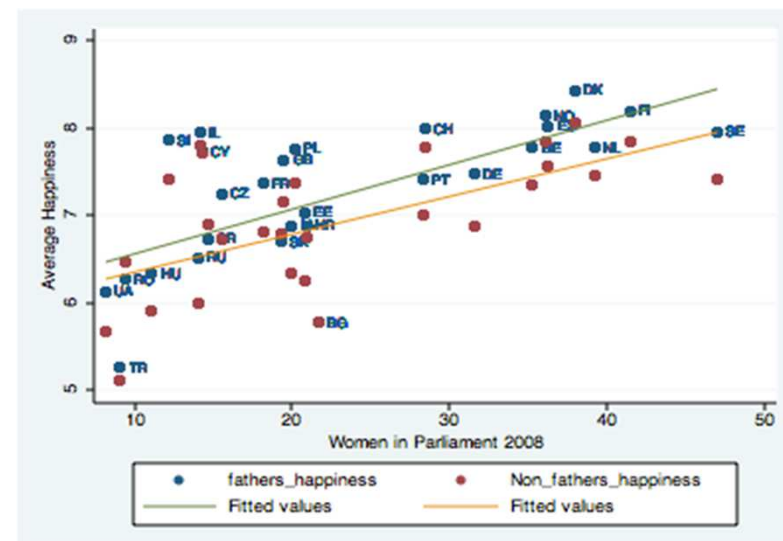
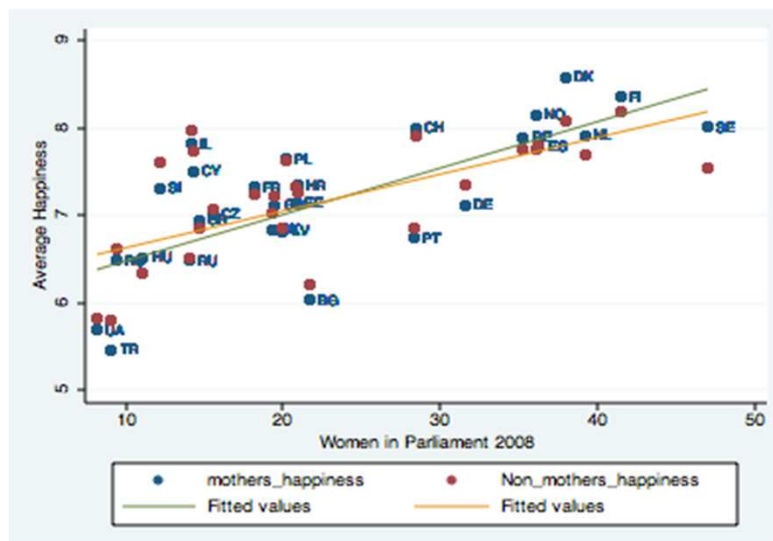
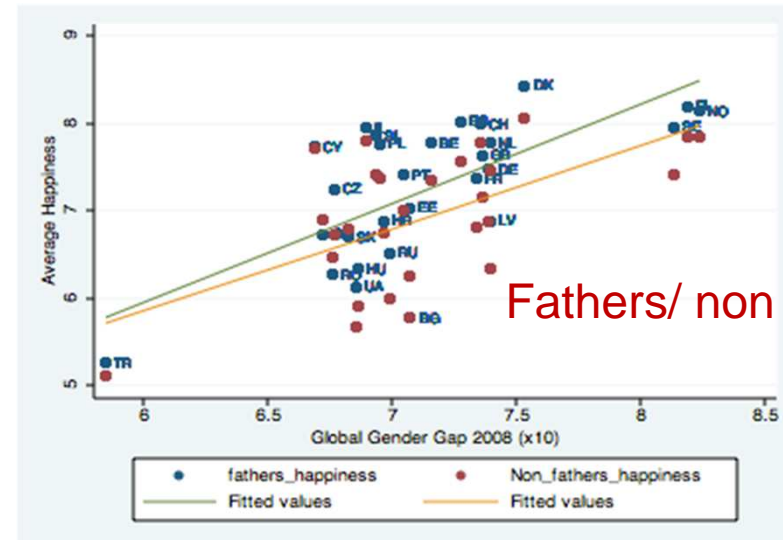
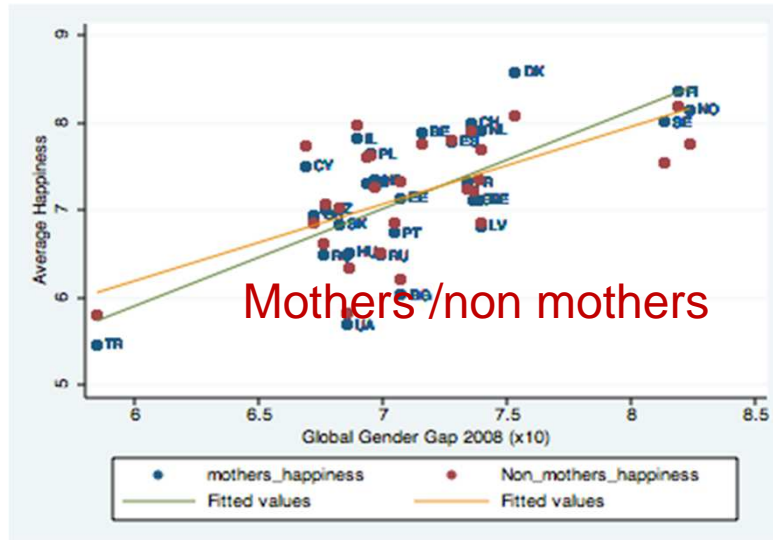
Felicità & childcare



Felicità & trust, HDI

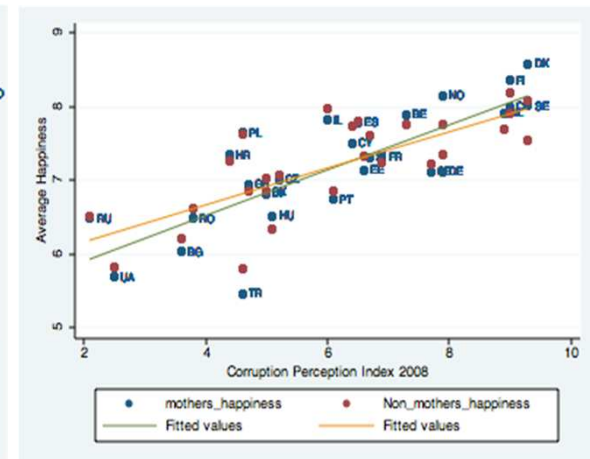
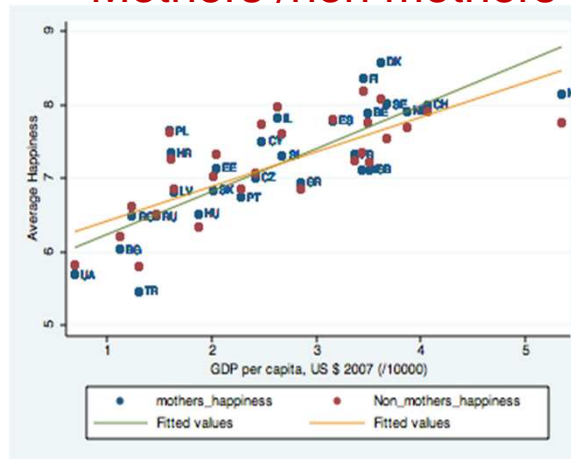
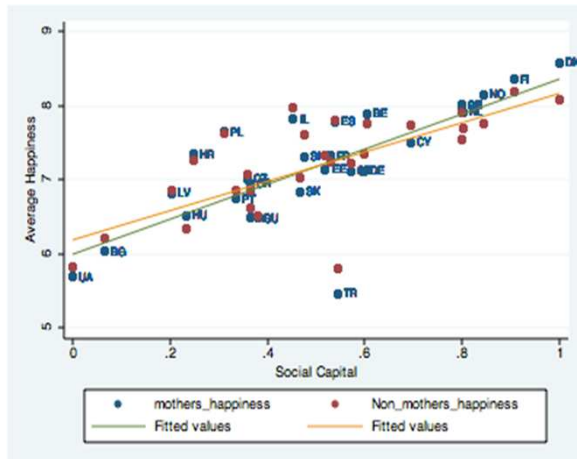


Felicità & eguaglianza di genere

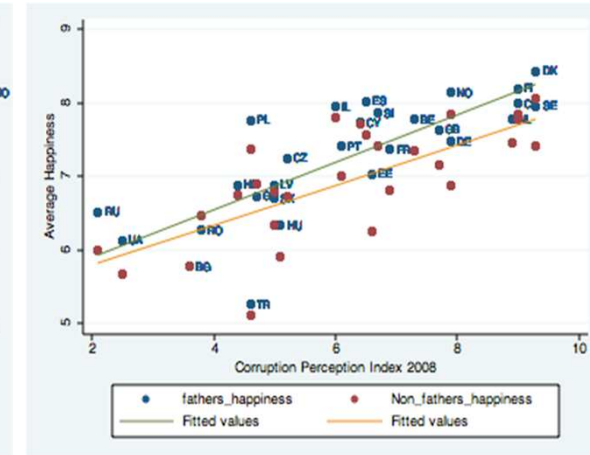
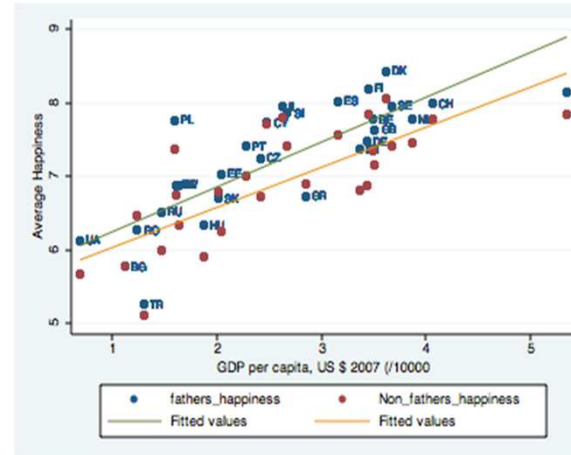
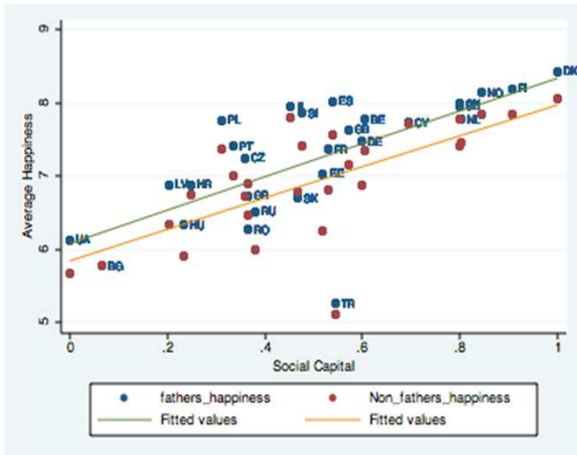


Felicità & capitale sociale, GDP, corruzione

Mothers / non mothers



Fathers/ non fathers



Analisi descrittiva supportata da un modello multivariato e multi-level

$$Happiness_{ic} = \beta_0 + \beta_1 Children_{ic} + \beta_2 X_{ic} + \beta_3 X_c + \beta_4 Children_{ic} \times X_c + u_c + \varepsilon_{ic}$$

where

$Happiness_{ic}$ is measured on an ordinal scale ranging from 0 (extremely low level of happiness) to 10 (extremely high level of happiness) reported by individual i in country c . X_{ic} is a vector of individual characteristics including age, education, religiosity, employment and partnership status. Importantly it also includes the number of children. X_c represents the country level variables

macro variables are not included all together, given the high correlation, but one by one their relative importance are assessed through the intra-class correlation u_c the country specific error term, while ε_{ic} is individual specific. The intra-class correlation coefficient ρ , defined as:

$$\rho = \frac{Var(u_{0c})}{Var(u_{0c}) + Var(\varepsilon_{ic})}$$

where $Var(u_c)$ is the variance across countries and $Var(\varepsilon_{ic})$ among individuals in country c .

Es. di risultati di regressioni con le variabili contestuali

	Trust people & Institutions		Global Gender Gap	
	WOMEN (20-50)	MEN (20-50)	WOMEN (20-50)	MEN (20-50)
# Children	0.008 (0.016)	0.066*** (0.018)	-0.607*** (0.179)	-0.250 (0.173)
Trust people & institutions (Country level)	0.887*** (0.151)	0.885*** (0.178)		
Trust*# Children	0.068* (0.028)	0.031 (0.029)		
Global Gender Gap (2008)			0.787*** (0.209)	0.845*** (0.224)
Global Gender Gap * # Children			0.087*** (0.025)	0.045 (0.024)

Tuttavia

1. Stiamo assumendo che **se** istituzioni cercano di **to** soddisfare le preferenze individuali → correlazione positiva con BS e fecondità
 - Ma nostro approccio empirico solo indiretto (a *snapshot* del processo) → come si misurano direttamente queste dimensioni?
2. Diamo rilevanza al **ruolo della struttura ed evoluzione** delle istituzioni
 - Più importanza all'evoluzione delle società e delle sue istituzioni nel tempo e anche di come la fecondità evolve in parallelo / di conseguenza

Idealmente per testare dovremmo avere...

- Informazioni sulle preferenze individuali su lav & figli + quanto riescono a realizzare le loro preferenze
 - **Gap basso → coerenza tra preferenze e opportunità → alto BS da fecondità**
 - **Gap alto → bassa coerenza → basso BS e bassa fecondità**
- Misure ripetute nel tempo (micro)
- Dati in tanti contesti (macro)
- Anche se questi dati micro fossero disponibili, problemi econometrici di endogeneità tra “preference–opportunity gap” e comportamento osservato

Sul versante micro ...

- Dati di panel!
 - **HILDA (Australia)** → soddisfazione/intenzioni di fecondità/realizzazioni (con Francesca [Luppi](#))
 - **GSOEP/BHPS (Germania/GB)** → personality traits /felicità/fecondità (con Chiara [Rapallini](#) e Marco [Le Moglie](#))
 - **GGS** (vari paesi) → predicted happiness e fecondità (con Arnstein [Aassve](#) e Anna [Barbuscia](#))

Grazie dell'attenzione!

letizia.mencarini@unito.it